

Turun hovioikeus

Päätös

Nro 2

Antopäivä
2.1.2020

Diaarinumero
S 19/2010

Ratkaisu, johon on haettu muutosta

Pirkanmaan kärjäoikeus 2. os. 21.11.2019 nro 40507
(liitteenä)

Asia Täytäntöönpanon keskeyttäminen häättöä ym. koskevassa asiassa

Valittaja Ruoveden Haapasaaren Matkailu Oy

Vastapuoli Ruoveden Haapasaaren Kiinteistö Oy

Vaatimukset hovioikeudessa

Vaatimus täytäntöönpanon keskeyttämisestä

Ruoveden Haapasaaren Matkailu Oy (jäljempänä Matkailu Oy) on hakenut muutosta kärjäoikeuden tuomioon ja vaatinut, että kärjäoikeuden tuomion täytäntöönpano keskeytetään.

Perusteinaan Matkailu Oy on lausunut, että Ruoveden Haapasaaren Kiinteistö Oy (jäljempänä Kiinteistö Oy) on hakenut häädön täytäntöönpanoa ulosottoviranomaiselta. Mikäli lainvoimaan vailla oleva tuomio pannaan täytäntöön, muutoksenhaku menettää merkityksensä.

Ulosottoviranomaisen lausunto

Ulosottoviranomainen on lausunut, että Kiinteistö Oy on hakenut valittajaa vastaan ulosottoviranomaiselta häädön täytäntöönpanoa. Kiinteistö Oy ei ole vielä asettanut vaadittua 700.000 euron vakuutta, mutta se on ilmoittanut, että se tulee asettamaan mainitun vakuuden.

Asiassa ei ole varsinaista estettä häädön keskeyttämiselle. Asiassa on mahdollista harkita ulosottokaaren 10 luvun 22 §:n 2 momentin mukaista vakuutta

Kiinteistö Oy:lle mahdollisesti aiheutuvista kuluista ja vahingosta.

Hovioikeuden ratkaisu

Perustelut

Asia on sen kiireellisyyden vuoksi ratkaistu vastapuolta kuulematta.

Ulosottokaaren 2 luvun 13 §:n mukaan tuomioistuin voi käsittelemänsä valituksen tai takaisinsaantihakemuksen johdosta kieltää lainvoimaa vailla olevan tuomion tai yksipuolisen tuomion täytäntöönpanon tai määrätä sen keskeytettäväksi (keskeytysmääräys). Tuomioistuin voi samalla tarvittaessa määrätä, että jo suoritettu täytäntöönpanotoimi on peruutettava. Toimitettu häätö voidaan määrätä peruutettavaksi vain painavasta syystä. Ulosottomiestä tulee tarvittaessa kuulla keskeytysmääräyksen johdosta. Keskeytysmääräyksen antamisesta ja sen vaikutuksesta täytäntöönpanoon on muutoin soveltuvin osin voimassa, mitä 10 luvun 20–26 §:ssä säädetään.

Ulosottokaaren 10 luvun 21 §:n 1 momentin mukaan keskeytysmääräyksen antamista ja sisältöä harkittaessa tulee ottaa huomioon täytäntöönpanon vaihe, todennäköisyys valituksen ja kanteen hyväksymiselle, keskeytyksestä tai täytäntöönpanon jatkamisesta osapuolille aiheutuva haitta sekä muut vastaavat seikat.

Ulosottoviranomainen on määrännyt täytäntöönpanon edellytykseksi vakuuden asettamisen. Tästä vakuudesta huolimatta käräjäoikeuden tuomion täytäntöönpano häädön osalta tekisi Matkailu Oy:n valituksen tutkimisen merkityksettömäksi, minkä vuoksi täytäntöönpanon keskeyttäminen on perusteltua.

Päätöslauselma

Käräjäoikeuden tuomion täytäntöönpano häädön osalta keskeytetään.

Keskeytysmääräys on voimassa, kunnes pääasia on hovioikeudessa ratkaistu tai asiasta toisin määrätään.

Lainkohdat

Ulosottokaari 2 luku 13 § ja 10 luku 20-23 §

Muutoksenhaku

Ulosottoaaren 10 luvun 25 §:n nojalla tähän ratkaisuun ei saa hakea erikseen muutosta.

Turun hovioikeuden puolesta

Abi

Leirikyösehtori Anina Heikkinen

Asian on ratkaissut: asessori Helena Virtanen