

Ruoveden kunta
Ruovedentie 36
34600 RUOVESI

kirjaamo@ruovesi.fi

LAUSUNTO
15.2.2021

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna

ASIA Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 15.1.2021.
Dnro 20489/03.04.04.04.10/2020

LAUSUNNON ANTAJA Ruoveden kunta
Ruovedentie 36
34600 Ruovesi

1. SELOSTUS ASIASTA

Ruoveden kunnanhallitus teki päätöksen hallintojohtajan viran täytöstä ja rekrytoinnin käynnistämisestä 21. 09.2020 § 143. Kunnanhallitus päätti ottaa rekrytointiprosessiin avuksi HR-Point yhtiön. Kunnanhallitus nimesi haastatteluryhmän, johon kuuluivat kunnanvaltuuston puheenjohtajisto, kunnanhallituksen puheenjohtajisto, kunnanjohtaja sekä edustaja HR-Point yhtiöstä.

Hallintojohtajan tehtäväkuvauksessa on todettu seuraavaa: Hallintojohtajan tehtävänä on johtaa, valvoa ja kehittää kunnan taloushallintoa kokonaisuudessaan, sekä vastata kunnanjohtajan suorassa alaisuudessa talouden suunnittelusta ja rahoitushuollosta. Hallintojohtaja toimii hallinto- ja talousosaston osastopäällikkönä ja kuuluu kunnan johtoryhmään. Hallintojohtaja vastaa kunnanhallituksen alaisesta valmistelutyöstä ja toimii kunnanjohtajan varahenkilönä sekä henkilöstöasioista vastaavana viranhaltijana ja palkka-asiamiehenä.

Hallintojohtajan viranhakuilmoituksessa muodollisena kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva korkeakoulututkinto, vahva talous ja HR-asioiden osaaminen sekä aikaisempaa kokemusta ja näyttöjä vastaavanlaisista johtamistehtävistä. Sosiaali- ja terveystieteiden osaaminen katsotaan eduksi. Tehtävässä menestyminen edellyttää hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja.

Hakuilmoitus julkaistiin Ruoveden kunnan Internet-sivuilla, Ruovesi-lehdessä ja Aamulehdessä. Määräaikaan mennessä virkaan haki kuusi henkilöä, joista haastatteluun kutsuttiin

haastatteluryhmän yksimielisellä päätöksellä kaksi henkilöä. Toinen haastatteluun kutsutuista perui hakemuksensa ennen haastattelua. Haastattelun jälkeen haastatteluryhmä päätti lähettää soveltuvuustestiin haastattelussa olleen HM Terhi Källin.

Soveltuvuustestin jälkeen haastatteluryhmä kokoontui ja päätti yksimielisesti esittää valtuustolle HM Terhi Källiä hallintojohtajan virkaan. Haastatteluryhmän yksimielisen esityksen perusteena olivat koulutus, työkokemus, soveltuvuusarvio sekä haastattelussa saatu kokonaiskuva. Ruoveden kunnanvaltuusto teki 30.11.2020 § 43 yksimielisen päätöksen HM Terhi Källin valinnasta yllä mainituin perustein.

2. VALITTAJAN VAATIMUKSET

Valittaja Rauno Maaninka vaatii,

- että Hämeenlinnan hallinto-oikeus (myöhemmin myös ”Hallinto-oikeus”) kumoaa Ruoveden kunnanvaltuuston (myöhemmin myös ”Valtuusto”) 30.11.2020 päätöksen § 43.
- Maaninka vaatii Hallinto-oikeudessa suullisen käsittelyn järjestämistä.
- Maaninka vaatii, että Ruoveden kunta veloitetaan korvaamaan Maaningan asianajo- ja oikeudenkäyntikulut oikeudenkäyntimaksuineen täysimääräisenä Hallinto-oikeuden osalta myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua siitä, kun Hallinto-oikeuden päätös asiassa on annettu.
- Hallinto-oikeuden tulee hankkia lausunnot esteellisyydestä haastatteluryhmän jäseniltä sekä kunnanhallituksen jäseniltä.
- Kyseessä oleva Valtuuston päätös § 43 tulee kumota, koska asian valmistelussa on toimittu lainvastaisesti sekä päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä valtuustossa.

Valittajan yksityiskohtaiset perustelut on esitetty valituksessa myöhemmin.

3. RUOVEDEN KUNNAN VASTAUS

3.1. Ruoveden kunnan vaatimukset

Ruoveden kunta vaatii, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus,

1. hylkää valittajan vaatimukset kaikilta osin hallintojohtajan valinnan kumoamisesta ja
2. hylkää valittajan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Maaninka vaatii Hallinto-oikeudessa suullisen käsittelyn järjestämistä. Ruoveden kunta pyrkii tässä lausunnossaan tuomaan esiin kaikki asian ratkaisemiseen liittyvät seikat niin, ettei erityistä syytä suulliselle todistelulle enää olisi.

3.2. Kunnanhallituksen vastaus syrjintään ja haastatteluun liittyviin väitteisiin

Hallintojohtajaehdokkaiden hakemuksiin perehtynyt, haastatteluun kutsutuista päättänyt ja haastattelut suorittanut ryhmä on ollut laaja ja edustava. Ryhmään on kuulunut sekä kunnanvaltuuston, että kunnanhallituksen puheenjohtajisto ja kunnanjohtaja. Lisäksi apuna on käytetty ulkopuolista rekrytoinnin asiantuntijayritystä HR-Pointia.

Hakijoita oli kuusi ja kaikilla hakijoilla on viran muodollisena vaatimuksena edellytetty korkeakoulututkinto.

Kaikista hakijoista tehtiin kokonaisarvio, jossa tarkasteltiin viranhakuilmoituksessa esitettyjä osaamisvaatimuksia eli talousosaamista, HR-osaamista, palkka-asioiden osaamista sekä eduksi katsottavaa sosiaali- ja terveystieteiden tuntemusta. Lisäksi arviotiin kokemusta kunnallishallinnon johtotehtävistä.

Haastatteluryhmä kävi kaikkien hakijoiden hakemukset ja niistä tehdyn hakijayhteenvedon huolellisesti läpi sekä erikseen, että yhdessä. Haastatteluun kutsuttiin sellaiset henkilöt, jotka katsottiin tähän virkaan ansioituneimmiksi. Haastatteluryhmällä oli yksimielinen näkemys haastatteluun kutsuttavista.

Haastatteluun kutsuttiin yllä mainitun kokonaisarvion perusteella kaksi henkilöä, jotka haastatteluryhmän näkemyksen mukaan täyttivät parhaiten hakuilmoituksen vaatimukset ja viran kannalta eduksi luettavat seikat.

Haastattelu ei ole kunnallisen viranhaltijalain tai muunkaan virantäyttöä ohjaavan lainsäädännön mukaan pakollinen vaihe rekrytoinnissa, vaan rekrytointi perustuu aina kokonaisarviointiin. Virantäyttöä ohjaavassa lainsäädännössä ei ole myöskään säädetty haastatteluun kutsuttavien määrästä. Haastatteluun kutsuttavien valinta ja määrä on kunnan vapaassa harkintavallassa.

Maaninkaa vertailtiin kokonaisarvioinnissa samoin periaattein kuin kaikkia muitakin hakijoita ja hän oli yhdenvertaisesti mukana valinnassa yhtenä kelpoisena hakijana. Haastatteluryhmä katsoi, että Maaninka ei ollut ansioituneimpien hakijoiden joukossa siten, että häneltä olisi haluttu haastattelulla lisätietoa viranhoitoa ajatellen.

3.3. Kunnanhallituksen vastaus virkavaaliin liittyviin väitteisiin

Kunnanvaltuuston jäsenille on toimitettu yhteenveto hakijoista esityslistan oheismateriaalina. Kunnanvaltuutetut ovat lisäksi voineet käydä tutustumassa hakemusasiakirjoihin ja ansiovertailuun kunnantalolla ennen valtuuston kokousta. Näin ollen myös kunnanhallituksen esityksestä poikkeavan esityksen tekeminen on ollut mahdollista ja ääniä olisi voinut antaa kenelle tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävälle hakijalle. Kunnanhallituksen pohjaesitykseen ei kuitenkaan tullut vastaesityksiä, jolloin HM Terhi Källin valinta oli kaikilta osin yksimielinen.

Henkilövalinnasta, jonka toteuttaa monijäseninen toimielin, käytetään nimitystä vaali. Oikeuskirjallisuudessa Harjula Heikki- Prättälä Kari: Kuntalaki- Tausta ja tulkinnat 2019, s. 715 todetaan seuraavasti:

” Vaalipäätös voi olla yksimielinen, jolloin varsinaiseen vaalitoimitukseen ei tarvitse lainkaan ryhtyä”.

Edellä mainituilla perusteilla henkilövalinta on prosessuaalisesti tapahtunut lainsäädännön mukaisesti.

3.4. Kunnanhallituksen vastaus kunnanvaltuuston päätöksen perusteluihin liittyviin väitteisiin

Kunnanhallituksen 20.11.2020 § 175 päätös, jossa kunnanhallitus esittää valtuustolle hallintojohtajanvalintaa on kerrottu, että *”valinnan perusteluina ovat työkokemus, koulutus, soveltuvuusarvio sekä haastattelussa saatu kokonaiskuva”*. Pykälä teksteineen on siirretty sellaisenaan kunnanvaltuustoon ja kunnanvaltuusto on sen hyväksynyt, joten päätöksessä on näkyvissä perustelut tekstiosassa ja valtuusto on ne hyväksynyt.

Hallintolain 45§:n 2 momentin 2 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 72/2002 vp s.109) todetaan muun ohella seuraavaa:

”Päätöksentekoon kuuluu, että ääniä voi antaa kenelle tahansa vaalissa kysymykseen tulevalle eli kelpoisuusvaatimukset täyttävälle hakijalle. Lopullinen valinta voi selvitä vasta kokouksessa suljetun lippuvaalin jälkeen. Tämän vuoksi päätöksentekotilanteessa on usein mahdotonta esittää kaikkia valinnan perusteluja.

Monijäsenisten toimielinten antamat virkavaalipäätökset on perusteltu vasta oikaisuvaatimukseen annettussa ratkaisussa tai valitusviranomaiselle annettavassa lausunnossa, jos päätös on riitautettu. Hyvään hallintoon kuitenkin kuuluu, että hakijalle pyritään pyynnöstä ilmoittamaan valinnan perusteet riippumatta siitä, aikooko hän riitauttaa päätöksen vai ei”.

Viranhaltijan valinta perustuu kokonaisarvioon siitä, ketä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista on virkaan nimittämisen perusteet huomioon ottaen pidettävä virkaan ansioituneimpana. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 17.4.2002 T 893). Perusteluissa on ilmevä lyhyesti, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet valintaan, eli miten virkaan valituksi tullut täyttää kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset virkaan paremmin kuin muut hakijat.

Perustuslain yleiset nimitysperusteet, taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto on huomioitu virkavalinnassa. Kokemusta koskeva erilliselvitys on tehty erillisenä liitteenä.

Kyvillä tarkoitetaan työskentelyn edellyttämiä henkilökohtaisia ominaisuuksia, kuten hallintojohtajan viran hakuilmoituksessa mainittuja vuorovaikutus- ja yhteistyövalmiuksia.

Hallintojohtajan virkaa hakeneiden soveltuvuutta tehtävään on selvitetty hakemusasiakirjojen, haastattelun ja soveltuvuustestin perusteella. Ruoveden kunta on tehnyt ensin kokonaisarvion ja valinnut tämän perusteella kaksi sopivinta haastateltavaksi. Valituksi tullut on haastattelun, soveltuvuustestien ja ulkopuolisen asiantuntijan arvioinnin jälkeen todettu henkilökohtaisiltakin ominaisuuksiltaan virkaan sopivaksi. Yksityiskohtainen arviointi virkaan soveltuvuudesta liitteenä.

Koeteltu kansalaiskunto liittyy kansalaistoimintaan, viran hoidon kannalta merkityksellisiin ansioihin sekä nuhteettomaan käytökseen. Virkavalinnassa voidaan katsoa tällaisten muiden ansioiden olevan eduksi tehtävää hoidettaessa. Hallintojohtajan viranhakuilmoituksessa ei erikseen ole korostettu näitä seikkoja.

Näiden yllä esitettyjen kokonaisarvioiden perusteella kunnanhallitus esitti valtuustolle valittavaksi HM Terhi Källiä.

Rauno Maaninka on pyytänyt ansiovertailun 28.12.2020 ja se on toimitettu hänelle 15.1.2021.

3.5.Kunnanhallituksen vastaus esteellisyyteen liittyviin väitteisiin

Haastatteluryhmä, johon kuului myös ulkopuolinen asiantuntija ja kunnanhallitus ovat tehneet ansiovertailun ja kokonaisarvion hakijoista saatujen hakemusten, haastattelun ja soveltuvuustestin perusteella. Näin ollen Maaningan väittäjä haastatteluryhmän ”negatiivinen ja vihamielinen ennakoasenne”, joka johtuisi muutoksenhakijan mukaan Maaningan entisen kuntatyönantajan levittämiin virheellisiin ja väriin tietoihin Maaningasta, on harhaanjohtava ja perusteeton.

Haastatteluryhmän tai kunnanhallituksen osalta mikään hallintolain 2003/434 28§ mukaisista esteellisyyssperusteista ei toteudu.

4. HALLINTO-OIKEUDEN PYYTÄMÄT ASIAKIRJAT

Ruoveden kunta toimittaa tämän lausunnon yhteydessä hallinto-oikeuteen seuraavat asiakirjat:

1. Hallintojohtajan viranhakuilmoitus
2. Kunnanhallituksen päätös 21.9.2020
3. Kunnanhallituksen päätös 20.11.2020 ja valtuuston päätös 30.11.2020
4. Kokemusvertailu
5. Ansiovertailu
6. Yhteenveto hakijoista, toimitettu valtuutetuille
7. Hakemus Terhi Källi
8. Hakemus Rauno Maaninka

5. YHTEENVETO

Valituksessa on otettu kantaa luettelomaisesti moneen eri seikkaan yleisessä mielessä. Ruoveden kunta on pyrkinyt tässä lausunnossaan ottamaan kantaa keskeisiin valittajan vaatimuksiin ja väitteisiin.

Ruoveden kunta toteaa edellä lausutun perusteella, ettei Ruoveden kunnanvaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä ole muutenkaan lainvastainen, minkä johdosta valitus tulisi aiheettomana hylätä.

Ruovedellä 15. päivänä helmikuuta 2021

Ruoveden kunnanhallitus

Eeva Viitanen, kunnanjohtaja

